

## CODICE ETICO

«Medioevo. Rivista di storia della filosofia medievale» è una rivista scientifica *peer-reviewed* che si ispira al codice etico delle pubblicazioni elaborato dal COPE (*Committee on Publication Ethics*). Le parti coinvolte – autori, curatori/direttori e revisori – devono conoscere e condividere i seguenti requisiti etici.

### DOVERI DEGLI AUTORI

#### Divulgazione e conflitto di interessi

Tutti gli autori dovrebbero includere una dichiarazione che indichi qualsiasi conflitto di interesse finanziario o di altro tipo che possa influenzare i risultati o l'interpretazione del loro manoscritto. Tutte le fonti di sostegno finanziario per il progetto devono essere rese note.

#### Errori fondamentali nei lavori pubblicati

Quando un autore scopre un errore significativo o un'impresione nel proprio lavoro pubblicato, è suo obbligo informare tempestivamente la direzione della rivista e collaborare con la redazione per correggere l'articolo in forma di *errata corrige*.

#### Indicazione delle fonti, originalità e plagio

Bisogna sempre dare corretto riconoscimento del lavoro altrui. Gli autori dovrebbero citare le pubblicazioni che sono state influenti nel determinare la natura del loro articolo. Gli autori devono garantire di aver scritto lavori interamente originali e, se hanno usato il lavoro e/o le parole di altri, devono garantire che siano stati opportunamente menzionati o citati.

#### Paternità dell'articolo

La qualifica di autore dovrebbe essere limitata a coloro che hanno dato un contributo significativo all'ideazione, progettazione, esecuzione o interpretazione dell'articolo. Tutti coloro che hanno dato un contributo significativo dovrebbero essere elencati come coautori. Laddove vi siano altri che hanno partecipato ad alcuni aspetti sostanziali del progetto di ricerca, essi dovrebbero essere riconosciuti o elencati come collaboratori. L'autore che invia l'articolo alla rivista dovrebbe garantire che tutti i coautori appropriati e nessun coautore inappropriato siano inclusi nel documento, e che tutti i coautori abbiano visto e approvato la versione finale del documento e abbiano accettato di sottoporlo alla rivista per la pubblicazione.

## PUBLICATION ETHICS

«Medioevo. Rivista di storia della filosofia medievale» is a peer reviewed scientific journal which follows the ethic statements of COPE (Committee on Publication Ethics). All parts involved – authors, editors and reviewers – must know and agree on the following ethic principles.

### DUTIES OF AUTHORS

#### Disclosure and conflicts of interest

All authors should include a statement disclosing any financial or other substantive conflicts of interest that may be con influence the results or interpretation of their manuscript. All sources of financial support for the project should be disclosed.

#### Fundamental errors in published works

When an author discovers a significant error or inaccuracy in her/his own published work, it is the author's obligatio promptly notify the journal editors and to cooperate with the editors to correct the paper in form of an *errata corrige*.

#### Acknowledgement of sources, originality and plagiarism

Proper acknowledgment of the work of others must always be given. Authors should cite publications that have been influential in determining the nature of their paper. The authors should ensure that they have written entirely original works, and if the authors have used the work and/or words of others that this has been appropriately cited or quoted.

#### Authorship of the paper

Authorship should be limited to those who have made a significant contribution to the conception, design, execution, or interpretation of the paper. All those who have made significant contributions should be listed as co-authors. Where there are others who have participated in certain substantive aspects of the research project, they should be acknowledged or listed as contributors. The corresponding author should ensure that all appropriate co-authors and no inappropriate co-authors are included on the paper, and that all co-authors have seen and approved the final version of the paper and have agreed to its submission for publication.

### **Pubblicazione multipla, ridondante o concomitante**

Un autore non dovrebbe in generale pubblicare manoscritti che descrivono essenzialmente la stessa ricerca in più di una sede di pubblicazione. Presentare lo stesso manoscritto a più di una rivista contemporaneamente costituisce un comportamento editoriale scorretto ed è inaccettabile.

## **DOVERI DEI CURATORI/DIRETTORI**

### **Correttezza**

Una corretta condotta per la direzione editoriale di «Medioevo» include le seguenti azioni: controllare regolarmente le indicazioni per gli autori e fornire le relative linee-guida; garantire la selezione di revisori idonei all'esame degli articoli proposti; fornire indicazioni ai revisori su tutto ciò che ci si aspetta da loro, compresa la necessità di trattare il materiale inviato in via confidenziale; incoraggiare i revisori a commentare l'originalità dei contributi ed essere attenti alle pubblicazioni ridondanti e al plagio; richiedere ai revisori di rivelare qualsiasi potenziale interesse concorrente prima di accettare di esaminare un contributo.

### **Decisioni sulla pubblicazione**

I direttori della rivista sono responsabili della decisione di pubblicare o meno gli articoli proposti. I direttori sono vincolati ai requisiti delle leggi vigenti in materia di diffamazione, violazione del copyright e plagio. I direttori possono parlare con membri del Comitato Scientifico e della Redazione della rivista e con i curatori dei singoli volumi nel prendere le proprie decisioni. I direttori valutano gli articoli proposti per la pubblicazione in base al loro contenuto senza discriminazioni di razza, genere, orientamento sessuale, religione, origine etnica, cittadinanza, pensiero politico degli autori.

### **Divulgazione e conflitto di interessi**

Materiali inediti contenuti in un manoscritto inviato non devono essere utilizzati nelle ricerche dei direttori, dei curatori o di un membro della redazione senza l'esplicito consenso scritto dell'autore.

### **Riservatezza**

I direttori, i curatori e qualsiasi membro dello staff non devono rivelare qualsivoglia informazione su un manoscritto sottoposto alla valutazione della

### **Multiple, redundant or concurrent publication**

An author should not in general publish manuscripts describing essentially the same research in more than one journal or primary publication. Submitting the same manuscript to more than one journal concurrently constitutes unethical publishing behaviour and is unacceptable.

## **DUTIES OF EDITORS**

### **Best practices**

Best practices for the editors of «Medioevo» include: reviewing author instructions regularly and providing links to relevant guidelines; ensuring that appropriate reviewers are selected for submissions; providing guidance to reviewers on everything that is expected of them including the need to handle submitted material in confidence; encouraging reviewers to comment on the originality of submissions and to be alert to redundant publication and plagiarism; requiring reviewers to disclose any potential competing interests before agreeing to review a submission.

### **Publication decisions**

The editors-in-chief of the journal are responsible for deciding which of the articles submitted to the journal should be published. The editors-in-chief are constrained by such legal requirements as shall then be in force regarding libel, copyright infringement and plagiarism. The editors-in-chief may confer with the editorial board of the journal or the editors of each volume in making their decision. The editors-in-chief evaluate manuscripts for their intellectual content without regard to race, gender, sexual orientation, religious belief, ethnic origin, citizenship, or political philosophy of the authors.

### **Disclosure and conflict of interest**

Unpublished materials disclosed in a submitted manuscript must not be used in an editor's own research without the express written consent of the author.

### **Confidentiality**

The editors and any editorial staff must not disclose any information about a submitted manuscript to anyone other than the corresponding au-

rivista a chiunque non sia l'autore corrispondente, revisore, revisore potenziale, consulente editoriale, redattore, a seconda dei casi.

## **DOVERI DEI REVISORI**

### **Divulgazione e conflitto di interessi**

Informazioni confidenziali o idee ottenute attraverso il processo di revisione (*peer-review*) vanno mantenute riservate e non vanno impiegate a vantaggio personale. I revisori non devono accettare manoscritti in caso di conflitto di interessi derivante da concorrenza, collaborazione o altre relazioni o connessioni con autori, aziende o istituzioni legate all'articolo.

### **Indicazioni bibliografiche**

I revisori si impegnano a indicare con precisione gli estremi bibliografici di opere fondamentali eventualmente trascurate dagli autori. I referee devono inoltre segnalare alla direzione eventuali somiglianze o sovrapposizioni del testo ricevuto in lettura con altre opere a loro note.

### **Oggettività**

La *peer review* deve essere condotta in modo oggettivo. I revisori devono esprimere chiaramente il loro punto di vista con argomenti a sostegno.

### **Riservatezza**

Tutti i manoscritti ricevuti per la revisione devono essere trattati come documenti riservati. Non devono essere mostrati o discussi con altri, salvo autorizzazione della direzione.

### **Sollecitudine**

Ogni revisore selezionato che si senta non qualificato per esaminare la ricerca riportata in un manoscritto o sappia che una sua revisione dell'articolo nei tempi stabiliti sarà impossibile, deve informare tempestivamente la direzione e rinunciare al processo di revisione.

thor, reviewers, potential reviewers, other editorial advisers, and the publisher, as appropriate.

## **DUTIES OF REVIEWERS**

### **Disclosure and conflict of interest**

Privileged information or ideas obtained through peer review must be kept confidential and not used for personal advantage. Reviewers should not consider manuscripts in which they have conflicts of interest resulting from competitive, collaborative, or other relationships or connections with any of the authors, companies, or institutions associated with the papers.

### **Bibliographic indications**

Reviewers should identify relevant published work that has not been cited by the authors. A reviewer should also call to the editor's attention any substantial similarity or overlap between the manuscript under consideration and any other published paper of which they have personal knowledge.

### **Objectivity**

Reviews should be conducted objectively. Reviewers should express their views clearly with supporting arguments.

### **Confidentiality**

Any manuscripts received for review must be treated as confidential documents. They must not be shown to or discussed with others except as authorized by the editor.

### **Promptness**

Any selected reviewer who feels unqualified to review the research reported in a manuscript or knows that its prompt review will be impossible should notify the editor and excuse herself/himself from the review process.