

La differenza specifica tra Alessandro di Afrodisia e Giamblico

Riccardo Chiaradonna
Padova, 25/05/2023

1: Lo statuto della differenza specifica in Aristotele: Essenza o qualità?

T1: Arist., *Cat.* 2.1a20-b10

Τῶν ὄντων τὰ μὲν καθ' ὑποκειμένου τινὸς λέγεται, ἐν @1 (20)

ὑποκειμένῳ δὲ οὐδενί ἐστιν, οἷον ἄνθρωπος καθ' ὑποκειμένου μὲν λέγεται τοῦ τινὸς ἀνθρώπου, ἐν ὑποκειμένῳ δὲ οὐδενί ἐστιν·

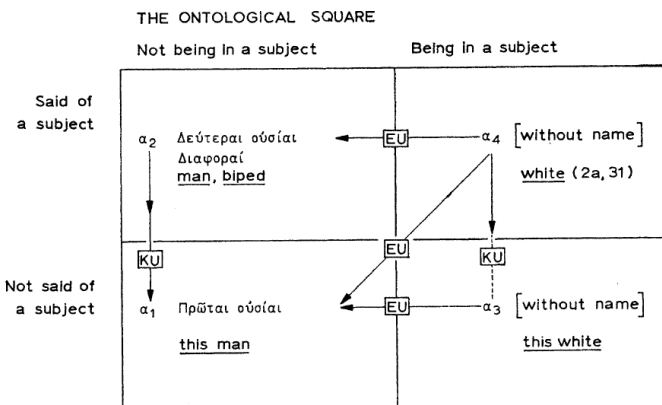
τὰ δὲ ἐν ὑποκειμένῳ μὲν ἐστὶ, καθ' ὑποκειμένου δὲ οὐδενὸς λέγεται, —ἐν ὑποκειμένῳ δὲ λέγω ὃ ἐν τινὶ μὴ ὡς μέρος ὑπάρχον ἀδύνατον χωρὶς εἶναι τοῦ ἐν ᾧ ἐστίν, — οἷον ἢ τις (25)

γραμματικὴ ἐν ὑποκειμένῳ μὲν ἐστὶ τῆ ψυχῆ, καθ' ὑποκειμένου δὲ οὐδενὸς λέγεται, καὶ τὸ τι λευκὸν ἐν ὑποκειμένῳ μὲν ἐστὶ τῷ σώματι, —ἅπαν γὰρ χρῶμα ἐν σώματι,— καθ' ὑποκειμένου δὲ οὐδενὸς λέγεται· τὰ δὲ καθ' ὑποκειμένου τε

(1b) λέγεται καὶ ἐν ὑποκειμένῳ ἐστίν, οἷον ἢ ἐπιστήμη ἐν ὑποκειμένῳ μὲν ἐστὶ τῆ ψυχῆ, καθ' ὑποκειμένου δὲ λέγεται τῆς γραμματικῆς· τὰ δὲ οὔτε ἐν ὑποκειμένῳ ἐστὶν οὔτε καθ' ὑποκειμένου λέγεται, οἷον ὁ τις ἄνθρωπος ἢ ὁ τις ἵππος,

—οὐδὲν γὰρ τῶν τοιούτων οὔτε ἐν ὑποκειμένῳ ἐστίν (5) οὔτε καθ' ὑποκειμένου λέγεται.— ἀπλῶς δὲ τὰ ἄτομα καὶ ἐν ἀριθμῷ κατ' οὐδενὸς ὑποκειμένου λέγεται, ἐν ὑποκειμένῳ δὲ ἔνια οὐδὲν κωλύει εἶναι· ἢ γὰρ τις γραμματικὴ τῶν ἐν ὑποκειμένῳ ἐστίν.

κειμένῳ ἐστίν.



I. Angelelli, *Studies on Gottlob Frege and Traditional Philosophy*, Dordrecht 1967.

T2: Arist., *Cat.* 2.5.3a20-26

ὥστε οὐκ ἂν εἴη οὐσία (20)

τῶν ἐν ὑποκειμένῳ. —οὐκ ἴδιον δὲ οὐσίας τοῦτο, ἀλλὰ

καὶ ἡ διαφορὰ τῶν μὴ ἐν ὑποκειμένῳ ἐστίν· τὸ γὰρ πεζὸν καὶ τὸ δίπουν καθ' ὑποκειμένου μὲν λέγεται τοῦ ἀνθρώπου, ἐν ὑποκειμένῳ δὲ οὐκ ἐστίν, —οὐ γὰρ ἐν τῷ ἀνθρώπῳ ἐστὶ τὸ δίπουν οὐδὲ τὸ πεζόν.— καὶ ὁ λόγος δὲ κατηγορεῖται ὁ (25)

τῆς διαφορᾶς καθ' οὗ ἂν λέγεται ἡ διαφορά

T3: Arist., *Top.* 4.2.122b15-17; cfr. 128a28; 144a20-22
οὐδενὸς γὰρ ἡ διαφορά γένος ἐστίν. ὅτι δὲ (15)
τοῦτ' ἀληθές, δηλὸν· οὐδεμία γὰρ διαφορά σημαίνει τί ἐστίν
ἀλλὰ μᾶλλον ποιόν τι, καθάπερ τὸ πεζὸν καὶ τὸ δίπουν.

T4: Arist., *Metaph.* 5.14.1020a33-b1
[Τὸ] ποιὸν λέγεται ἓνα μὲν τρόπον **ἡ διαφορά τῆς οὐσίας**,
οἷον ποιόν τι ἄνθρωπος ζῶν ὅτι δίπουν, ἵππος δὲ τετράπουν,
καὶ κύκλος ποιόν τι σχῆμα ὅτι ἀγώνιον, ὡς τῆς διαφορᾶς (35)
(1020b) τῆς κατὰ τὴν οὐσίαν ποιότητος οὕσης.

T5: Arist., *Metaph.* 7.12.1038a18-20
εἰ δὴ ταῦτα
οὕτως ἔχει, φανερόν ὅτι **ἡ τελευταία διαφορά ἡ οὐσία τοῦ
πράγματος** ἔσται καὶ ὁ ὀρισμὸς

Once more, one could be puzzled about the peculiar role of differentiae, for they are also SAID OF primary substances; if they are SAID OF substances why don't they 'reveal' or contribute to the 'revelation' of primary substances? If one grants that they do, they would qualify as substances – contrary to what Aristotle says. The problems (and even the inconsistencies) of what Aristotle says about differentiae are notorious [...]. In one way or the other, their limbo-existence between substances and inhering attributes, must derive from the fact that **even though they do make a contribution to determining what something is, they can do so only in tandem with a genus (while the genus makes such a contribution independently from its differentiae).**

Ch. Rapp, *Essentialism in Aristotle's Categories: Some Queries and Suggestions*
https://www.academia.edu/40326251/Essentialism_in_Aristotles_Categories_Some_Queries_and_Suggestions

2: Boeto di Sidone: L'interpretazione qualitativa

T6: Simplicius, *In Cat.* 78.17-20 = Boethus, fr. 18 Rashed
ἀλλ' οὕτως μὲν, φησὶν ὁ Βόηθος, ἡ
ὑλὴ καὶ τὸ σύνθετον ὑπαχθῆσονται τῇ τῆς οὐσίας κατηγορίᾳ, τὸ δὲ εἶδος
τῆς μὲν οὐσίας ἐκτὸς ἔσται, ὑπ' ἄλλην δὲ πεσεῖται κατηγορίαν, ἢτοι τὴν
ποιότητα ἢ ποσότητα ἢ ἄλλην τινά.
Ma così, afferma Boeto, la materia e il composto saranno collocati sotto la categoria della sostanza, mentre la forma sarà fuori della sostanza e cadrà sotto un'altra categoria, o la qualità, o la quantità, o qualche altra.

T7: Themistius, *In Phys.* 26.20-21
[...] ὅπερ γὰρ φησὶν ὁ Βοηθός, ἡ ὑλὴ ἐν τοῖς ποιοῖς οὐκέτι (20)
ὑλὴ διαμένει.
Come afferma Boeto, la materia nelle cose qualificate non persiste più come materia.

3: Alessandro di Afrodisia: Essenzialismo e differenza specifica

T8: Alex. Aphr., *In Top.* 365.4-21

Λέγων δὲ περὶ τῆς διαφορᾶς εἶπεν ἐπεὶ δὲ δοκεῖ τισὶ καὶ ἡ διαφορὰ ἐν τῷ τί ἐστὶ τῶν εἰδῶν κατηγορεῖσθαι, ἐπειδὴ ἡ μὲν ὡς (5)
συναμφοτέρος λαμβανομένη οὕτω κατηγορεῖται, οὐκέτι δὲ καὶ ἡ **χωρὶς τῆς ὕλης τῆς συναμφοτέρου** διαφορὰ· ἥς καὶ ἐν Κατηγορίαις ἐμνημόνευσεν ἐν οἷς εἶπεν τὸν τῶν διαφορῶν λόγον ἀναδέχεσθαι καὶ τὰ ἄτομα καὶ τὰ εἶδη. ἃς ἰδίως διαφορὰς οὐκ εἶπεν εἶναι οὐσίας ἐκεῖ, ὅτι μήτε γένη μήτε εἶδη μήτε ἄτομα· αἱ γὰρ τῶν εἰδῶν κατηγορούμεναι ὡς γένη ἂν κατηγοροῖντο. (10)
ὅτι δὲ μὴ γένη αἱ διαφοραί, νῦν δείκνυσιν. [...]
τῆς μέντοι χωρὶς τῆς ὕλης ἐν τῇ οὐσίᾳ διαφορᾶς λαμβανομένης οὔτε τὸ διαιρούμενον ὑπ' αὐτῆς γένος συνωνύμως κατηγορεῖται [...]
οὔτε αὐτὴ ἢ τοῦ εἶδους (20)
ἢ τοῦ ἀτόμου [...].

Discutendo sulla differenza Aristotele ha detto “Poiché alcuni sostengono che anche la differenza si predica delle specie nel che cos'è”. In effetti, la differenza considerata come composta [ossia considerata insieme al genere] si predica in tal modo, ma non la differenza considerata separatamente dalla materia della [sostanza/differenza] composta: di questa [di questo tipo di differenza, quella composta] Aristotele ha fatto menzione anche nelle *Categorie*, dove ha detto che gli individui e le specie accolgono la definizione della differenza. Lì non ha detto che le differenze in senso proprio sono sostanze, poiché non sono né generi né specie né individui. In effetti, le differenze predicate delle specie potrebbero essere predicate come generi; ora però mostra che le differenze non sono generi. [...] Della differenza nella sostanza considerata separatamente dalla materia il genere diviso da essa non si predica in modo sinonimo [...] né essa si predica della specie o dell'individuo.

Cfr. Alex. Aphr., *De Diff.* II [6'!], M. Rashed, *Essentialisme: Alexandre d'Aphrodise entre logique, physique et cosmologie*, Berlin and Boston 2007, 58-59).

T9: Alex. Aphr., *In Metaph.* 205.22-24

ἔτι τὸ μὲν εἶδος συναμφοτέρον τι, ἡ δὲ διαφορὰ μέρος τοῦ συναμφοτέρου. ἔτι μόνιον ἐστὶν ἡ διαφορὰ τοῦ εἶδους, καθ' ὅσον τῶν ἐν τῷ ὀριστικῷ λόγῳ παραλαμβανομένων ἕκαστον μόνιον ἐστὶν ἐκείνου οὐ **συμπληροῖ τὴν οὐσίαν** [...]

La specie è un composto e la differenza è parte del composto. Inoltre, la differenza è parte della specie nella misura in cui ognuna delle cose incluse nella formula definitoria è parte di ciò di cui costituisce/completa l'essenza.

4: La ricezione di Alessandro in Plotino e Porfirio: Differenza specifica e gerarchia ontologica

T10: Plotinus, 6.3.5.23-29 (cfr. **T8**)

Ei @1

δέ τις λέγοι μὴ ἴδιον εἶναι τῆς οὐσίας τὸ μὴ ἐν ὑποκειμένῳ εἶναι, τὴν γὰρ διαφορὰν μὴδ' αὐτὴν εἶναι τῶν ἐν (25)
ὑποκειμένῳ, μέρος οὐσίας λαμβάνων τὸ δίπουν τοῦτο οὐκ ἐν ὑποκειμένῳ φησὶν εἶναι· ἐπεὶ, εἰ μὴ τὸ δίπουν λαμ-

βάνοι, ὃ ἐστὶ τοιάδε οὐσία, ἀλλὰ διποδίαν, μὴ οὐσίαν λέγων, ἀλλὰ ποιότητα, ἐν ὑποκειμένῳ ἔσται τὸ δίπουν.

Se uno dice che il non essere in un soggetto non è proprio della sostanza – poiché la differenza non fa parte neanch'essa delle cose in un soggetto – costui considerando bipede come parte della sostanza afferma che esso non è in un soggetto: giacché, se considerasse non bipede, che è una sostanza di un certo tipo, ma bipedità – intendendo non una sostanza ma una qualità – allora bipede sarebbe in un soggetto.

T11:

Simplicius, <i>In Cat.</i> 78.23-24 = Porph. fr. 58 Smith (cfr. T6)	Plotinus, 6.3.3.15-17
Ταῦτα δὲ λέγοντα τὸν Βόηθον σφάλεσθαί φησιν ὁ Πορφύριος, ὅτι τὸ ἀντιδιαίρεθὲν τῇ ὕλῃ εἶδος καὶ οὐσία ῥηθὲν ὑπὸ Ἀριστοτέλους, τοῦτο ποιότητα καὶ ἄλλο τι τῶν συμβεβηκότων φησίν· τὸ γὰρ ποιητικὸν οὐσίας οὐσιῶδες καὶ διὰ τοῦτο οὐσία· καὶ γὰρ τὸ σύνθετον κατὰ τὸ εἶδος μάλιστα οὐσία. ¹	Εἰ δὲ εἶδος λέγομεν τὸ ποιητικὸν οὐσίας καὶ λόγον τὸν οὐσιῶδη κατὰ τὸ εἶδος, <u>οὐπὼ τὴν οὐσίαν εἶπομεν πῶς δεῖ λαμβάνειν.</u>

T12: Porph., *In Cat.* 95.31-33 (cfr. T9)

διὸ καὶ εἰς τὸν

ὄρισμὸν τῆς οὐσίας παραλαμβάνεται ἡ διαφορὰ ὡς συμπληρωτικὴ οὐσα τῆς οὐσίας, τὰ συμπληρωτικὰ δὲ τῶν οὐσιῶν οὐσίαι.

Pertanto, la differenza è inclusa nella definizione dell'essenza in quanto è costitutiva dell'essenza, e le cose costitutive delle essenze sono essenze.

Porphyry seems not to be happy with either Boethus' or Alexander's formulations. He thinks that the form is a substance, with Alexander and against Boethus. But he does not seem to say, with Alexander, that the differentia is a part of the substance, and he seems uncomfortable calling it a substance at all; he does say that that 'the differentia is encompassed within the definition of substance as being constitutive of substance, and things constitutive of substance are substances' (Porphyry, *In Cat.* 95.32–33), **but 'encompassed' here seems to mean that it is not properly a substance, but is caught along with the substances like a dolphin in a fishing net.** He calls it a quality, an οὐσιῶδης quality, following *Metaphysics* Δ.14, but he seems not to say that it falls under a non-substance category, and in the *Isagoge* he carefully distinguishes differentiae from accidents. It looks as if Porphyry, against both Boethus and Alexander, is trying to keep differentiae and forms from coalescing, so that he can maintain that forms are substances without having to say (without some reservation) that differentiae are substances. A form is a substance, and a differentia is not properly a substance, but neither does it belong, as Boethus thinks, to one of the categories of accidents [...] (S. Menn, *Andronicus and Boethus: Reflections on Michael Griffin's Aristotle's Categories in the Early Roman*

¹ Come attesta il parallelo con Plotinus, 6.3.3.15-17, in Simplicius, *In Cat.* 78.23 la lezione ποιητικὸν (MSS LA) è preferibile a quella ποιωτικὸν (MSS JK) adottata da Kalbfleisch.

Empire, «Documenti e Studi sulla Tradizione Filosofica Medievale» 19 (2018), 13-43: 40-41).

T13: [Porph.], *In Parm.* XI.5-19 Hadot

ἐπεὶ δὲ
τὸ ἐν ὑποβαλῶν μετέχειν αὐτὸ οὐσίας
φησὶν, δεῖ γινώσκειν ὥς, ἐπειδὴ οὐδὲ
τὸ ἐν ἔστιν τὸ ἀκραιφνές, συνηλλοίωται
δὲ αὐτῷ ἢ τοῦ εἶναι ιδιότης, διὰ τοῦτο με-
τέχειν οὐσίας φησὶν· ὥς εἴ τις ἐν τῷ ἐξη-
γητικῷ τοῦ ἀνθρώπου λόγῳ λαβὼν τὸ
ζῶον μετέχειν αὐτὸ ἔφασκε λογικοῦ
καίτοι τοῦ ἀνθρώπου ὥς ἐνὸς ὄντος ζῶ-
ου λογικοῦ καὶ τοῦ τε ζῶου συνηλλοιω-
μένου <τῷ λογικῷ> καὶ τοῦ λογικοῦ τῷ ζῶῳ. οὕτως
γὰρ καὶ ἐπὶ τούτου τό τε ἐν τῇ οὐσίᾳ συνηλ-
λοίωται ἢ τε οὐσία τῷ ἐνί, καὶ οὐκ ἔστιν
παράθεσις ἐνὸς καὶ ὄντος, ἢ ὑποκείμενον
μὲν τὸ ἐν, ὥς συμβεβηκὸς δὲ τὸ εἶναι
[...].

Ma dato che, dopo aver presupposto l'Uno, sostiene che esso partecipa dell'essenza, bisogna sapere che, poiché neppure l'Uno è quello puro, la proprietà dell'essere si altera insieme a lui, e per questo sostiene che esso partecipa dell'essenza. È come se qualcuno, avendo incluso animale nella definizione esplicativa di essere umano, dicesse che esso partecipa di razionale – benché l'essere umano sia animale razionale in quanto entità unitaria –, alterandosi l'animale insieme al razionale e il razionale insieme all'animale. È così anche in questo caso: l'Uno si altera insieme all'essenza e l'essenza insieme all'Uno, e non si verifica una giustapposizione di Uno e di ente – altrimenti l'Uno sarebbe soggetto e l'essere accidente [...] (trad. A. Linguiti).

5: Giamblico contro Porfirio

T14: Iambl., *Ad Porph.* I.4.7.23-8.6 Saffrey – Segonds

εἰ μὲν
ὥς εἰδοποιούσας διαφορὰς ὑπὸ ταὐτὸ γένος ἀντιδιαιρου-
μένας νοεῖς σὺ τὰ ιδιώματα, ὥσπερ ὑπὸ τὸ ζῶον τὸ
λογικὸν καὶ ἄλογον, οὐδέποτε παραδεχόμεθα τὰ τοιαῦτα (5)
ἐπὶ τῶν μήτε κοινωνίαν οὐσίας μίαν μήτε ἐξισάζουσιν
ἐχόντων ἀντιδιαίρεσιν, μήτε σύνθεσιν τὴν ἐξ ἀορίστου
τοῦ κοινοῦ καὶ ὀρίζοντος τοῦ ἰδίου προσλαμβάνοντων

Se tu [Porfirio] concepisci le proprietà caratteristiche come differenze specifiche contrapposte nella divisione sotto lo stesso genere – ad esempio razionale e irrazionale sotto animale – noi non ammettiamo assolutamente cose siffatte nel caso di realtà che non ammettono né un'unica comunanza di essenza, né una divisione in parti opposte ed uguali, e che non accolgono in aggiunta una composizione che risulta da un elemento indeterminato, il comune, e da un elemento determinante, il proprio.

T15: Simplicius, *In Cat.* 56.7-15

τὴν δὲ
διαφορὰν ὃ μὲν Πορφύριος φησιν ὡς ἐπὶ τὸ πολὺ κατὰ πλειόνων εἰδῶν
λέγεσθαι, οὐ γὰρ αἰεὶ· ὃ δὲ Ἰάμβλιχος “κἄν τινες διαφοραὶ μὴ κατὰ πλειόνων
εἰδῶν λέγωνται, ἀλλ’ οὕτως ἔχουσιν, φησίν, καὶ αὐταί, ὥστε ὅσον ἐφ’ ἑαυ-
ταῖς κατὰ πλειόνων ἂν ῥηθῆναι· ἰδικωτέρα δέ, φησίν, ἐστὶν διαφορὰ καὶ (10)
τῇ ἐνύλῳ φύσει συγγενεστέρα ἢ καθ’ ἑνὸς εἴδους ὠρισμένως λεγομένη, ἀλλ’
ὅμως καίπερ οὕτως διακειμένη δύναμιν ἔχει κατὰ τὸν ἑαυτῆς λόγον πλείοσιν
εἶδεσιν ἑαυτὴν ἐνδιδόναι· εἰ δὲ ἄλλη τις συντυχία πραγμάτων τὴν τῶν
ὑποδεχομένων εἰς πλῆθος διάστασιν οὐκ εἴασεν γενέσθαι, οὐδὲν τοῦτο
ἐμπόδιόν ἐστιν πρὸς τὸν οἰκεῖον τῆς διαφορᾶς λόγον”.

En effet, alors que, selon Porphyre, le fait d’être prédiquée d’une multiplicité d’espèces ne constitue pas un caractère essentiel de la différence, selon Jamblique, c’est précisément dans sa capacité d’être prédiquée d’une multiplicité d’espèces que consiste la nature de la différence, de sorte que ce n’est qu’un hasard qui peut l’en empêcher, hasard qui ne change évidemment en rien de sa définition (C. Luna, *Simplicius: Commentaire sur les Catégories d’Aristote. Chapitres 2–4*, Paris 2001, 470).