

PRESCIENZA, NECESSITÀ, VOLONTÀ.  
ANALISI DI AUG., *DE LIBERO ARBITRIO*, III, 3, 6-8

*Enrico Moro*

**A. DIVISIONE DEL TESTO**

- |  |   |
|--|---|
| 1. (CCSL 29, p. 278, ll. 16-28)<br>[ed. Catapano, p. 1084, ll. 1-13]                   | Si stabilisce che Dio è “soggetto” e “oggetto” della prescienza.                                    |
| 2. (CCSL 29, p. 278, ll. 29-40)<br>[ed. Catapano, p. 1084, ll. 14-25]                  | Si delimita il presunto effetto necessitante della prescienza all’ambito degli “eventi”.            |
| 3. (CCSL 29, pp. 278, l. 41-279, l. 60)<br>[ed. Catapano, pp. 1084, l. 26-1086, l. 11] | Si raggiunge la conclusione (provvisoria) secondo cui l’essere umano è reso felice “per necessità”. |
| 4. (CCSL 29, p. 279, ll. 61-83)<br>[ed. Catapano, p. 1086, ll. 12-34]                  | Si chiarisce che, quando è reso felice, l’essere umano è reso tale “volendolo”.                     |
| 5. (CCSL 29, p. 280, ll. 84-121)<br>[ed. Catapano, pp. 1088, l. 1-1089, l. 10]         | Si dimostra che la volontà, in quanto posta “in nostro potere”, è libera.                           |

**B. ARGOMENTI**

- **ARG. 1 = LA, III, 2, 4 (CCSL 29, pp. 276, l. 1-277, l. 17 = ed. Catapano, pp. 1078, l. 17-1080, l. 8)**

*Quae cum ita sint, ineffabiliter me movet, quomodo fieri possit ut et Deus praescius sit omnium futurorum, et nos nulla necessitate peccemus. Quisquis enim dixerit aliter evenire posse aliquid quam Deus ante praescivit, praescientiam Dei destruere insanissima impietate molitur. Quapropter, si praescivit Deus peccaturum esse bonum hominem, quod necesse est concedat mihi quisquis mecum omnium futurorum praescium fatetur Deum; si ergo ita est, non dico non eum faceret, bonum enim fecit, nec obesse quidquam Deo posset peccatum eius quem bonum ipse fecit: imo in quo faciendo bonitatem suam ostenderat, ostendit etiam in puniendo iustitiam, et liberando misericordiam: non itaque dico, non eum faceret; sed hoc dico, quoniam peccaturum esse praesciverat, necesse erat id fieri, quod futurum esse praesciebat Deus. Quomodo est igitur voluntas libera ubi tam inevitabilis apparet necessitas?*

- **STRUTTURA:**

1. Se Dio ha prescienza di qualcosa, ciò non può accadere diversamente (*non posse aliter evenire*) da come è stato da Lui preconosciuto [premessa].
2. Se ha prescienza di tutte le cose future, Dio ha preconosciuto che l’uomo buono (Adamo) avrebbe peccato [premessa].
3. Dio ha prescienza di tutte le cose future [premessa].
4. Quindi, Dio ha avuto prescienza che un uomo (Adamo) avrebbe peccato [2, 3].
5. Ciò che non può accadere diversamente da come è stato preconosciuto è necessario che accada [premessa].

6. Pertanto, è necessario che accada tutto ciò di cui Dio ha prescienza (*necesse erat id fieri quod futurum esse praesciebat deus*) [1, 5].
7. Poiché Dio ha avuto prescienza che l'uomo avrebbe peccato, era necessario che il peccato dell'uomo accadesse [4, 6].
8. Ciò che è necessario che accada non può accadere per libera volontà (*voluntas libera*) [premessa].
9. Poiché era necessario che il peccato accadesse, l'uomo non ha peccato per libera volontà, ma per inevitabile necessità (*inevitabili necessitate*) [7, 8].

- **ARG. 2 = LA, III, 3, 7 (CCSL 29, p. 279, ll. 61-71 = ed. Catapano, p. 1086, ll. 12-22)**

*Optime de te veritas clamat. Non enim posses aliud sentire esse in potestate nostra, nisi quod cum volumus facimus. Quapropter nihil tam in nostra potestate, quam ipsa voluntas est. Ea enim prorsus nullo intervallo, mox ut volumus praesto est. Et ideo recte possumus dicere, Non voluntate senescimus, sed necessitate; aut, non voluntate infirmamur, sed necessitate; aut, non voluntate morimur, sed necessitate; et si quid aliud huiusmodi: non voluntate autem volumus, quis vel delirus audeat dicere? Quamobrem, quamvis praesciat Deus nostras voluntates futuras, non ex eo tamen conficitur ut non voluntate aliquid velimus.*

- STRUTTURA:

1. Se l'uomo fa essere qualcosa quando vuole, ciò è in suo potere [premessa].
2. Se l'uomo fa essere il suo volere (*ipsa voluntas*) quando vuole, il suo volere è in suo potere [1].
3. Il volere è presente all'uomo quando (non appena) egli vuole [premessa].
4. Il volere dell'uomo è (più di ogni altra cosa) in suo potere [2, 3].
5. Se il volere dell'uomo è in suo potere, non può darsi il caso che, quando vuole, l'uomo voglia non per volontà, ma per necessità [premessa].
6. Non può darsi il caso che, quando vuole, l'uomo voglia non per volontà, ma per necessità [4, 5].

- **ARG. 3 = LA, III, 3, 8 (CCSL 29, p. 280, ll. 84-88 = ed. Catapano, p. 1088, ll. 1-5)**

*Attende enim, quaeso, quanta caecitate dicatur, Si praescivit Deus futuram voluntatem meam, quoniam nihil aliter potest fieri quam praescivit, necesse est ut velim quod ille praescivit: si autem necesse est, non iam voluntate, sed necessitate id me velle fatendum est.*

- STRUTTURA:

1. Dio ha prescienza (di tutte le cose future, e dunque ha prescienza) di quale sarà la mia volontà futura [premessa].
2. Nulla può accadere diversamente da come Dio ha preconosciuto [premessa].
3. Quindi, è necessario che io voglia ciò che Dio ha preconosciuto [1, 2].
4. Se è necessario che io voglia ciò che Dio ha preconosciuto, non vorrò per volontà, ma per necessità [3].

- **ARG. 4 = LA, III, 3, 8 (CCSL 29, p. 280, ll. 101-112 = ed. Catapano, p. 1088, ll. 16-28)**

*Ubi ego subieci de te clamasse veritatem: non enim negare possumus habere nos potestatem, nisi dum nobis non adest quod volumus; dum autem volumus, si voluntas ipsa deest nobis, non utique volumus. Quod si fieri non potest ut dum volumus non velimus, adest utique voluntas volentibus; nec aliud quidquam est in potestate, nisi quod volentibus adest. Voluntas igitur nostra nec voluntas esset, nisi esset in nostra potestate. Porro, quia est in potestate, libera est nobis. Non enim est nobis liberum, quod in potestate non habemus, aut potest non esse quod habemus. Ita fit ut et Deum non negemus esse praescium omnium futurorum, et nos tamen velimus quod volumus.*

- STRUTTURA:
1. Quando vogliamo, se la volontà non ci è presente, non vogliamo [premessa].
  2. Non è possibile che, quando vogliamo, non vogliamo [premessa].
  3. Quando vogliamo, la volontà ci è presente [1, 2].
  4. Se qualcosa è presente quando (non appena) vogliamo, allora esso è in nostro potere [premessa].
  5. Se, quando vogliamo, la volontà ci è presente, allora la volontà è in nostro potere [4].
  6. La nostra volontà è in nostro potere [3, 5].
  7. Se non fosse in nostro potere, la nostra volontà non sarebbe una volontà [1-6].
  8. Ciò che è in nostro potere è libero per noi [premessa].
  9. La nostra volontà è libera per noi [6, 8].

### C. BIBLIOGRAFIA (IMPERFECTA, INGREDIENTIBUS)

#### A. FONTI

AUGUSTINUS HIPPONENSIS, *De libero arbitrio*, W.M. Green, K.D. Daur (edd.), Turnholti: Brepols, 1970 (CCSL 29, pp. 205-321). Tr. it. *Il libero arbitrio*, in AGOSTINO, *Tutti i dialoghi*, a cura di G. Catapano, Milano: Bompiani, 2006, pp. 885-1217.

#### B. STUDI

- BOBZIEN S., *Determinism and Freedom in Stoic Philosophy*, Oxford: Clarendon Press, 2001.
- BOULNOIS O., *Généalogie de la liberté*, Paris : Le Seuil, 2021.
- BRACHTENDORF J., “Deterministic, Libertarian, or Compatibilistic?”, *Augustinian Studies*, 38:1 (2007), 219-231.
- BYERS S., “The Meaning of *Voluntas* in Augustine”, *Augustinian Studies*, 37:2 (2006), 171-189.
- CATAPANO G., “Agostino teologo del libero arbitrio”, in M. FERRARI (cur.), *Libertà va cercando. Percorsi di filosofia morale*, Milano-Udine: Mimesis, 2016, 11-25.
- CHAPPELL T.D.J., *Aristotle and Augustine on Freedom. Two Theories of Freedom, Voluntary Action and Akrasia*, New York: St. Martin’s Press, 1995.
- CHISHOLM R.M., “He Could Have Done Otherwise”, *The Journal of Philosophy* 13/64 (1967), 409-417.
- , “Freedom and Action”, in K. LEHRER (ed.), *Freedom and Determinism*, New York: Random House, 1996, 11-44.
- CRAIG W.L., “Augustine on Foreknowledge and Free Will”, *Augustinian Studies* 15 (1984), 41-63.
- DE CARO M. – M. MORI – E. SPINELLI (cur.), *Libero arbitrio. Storia di una controversia filosofica*, Roma: Carocci, 2014 [392 pp.]
- DE CELLES, “Divine Prescience and Human Freedom in Augustine”, *Augustinian Studies* 8 (1977), 151-160.
- DE LIBERA A., *La volontà et l’action : Cours du Collège de France 2015*, Paris: Vrin, 2017.
- DEN BOK N.W., “Freedom of the Will. A Systematic and Biographical Sounding of Augustine’s Thoughts on Human Willing”, *Augustiniana* 44 (1994), 237-270.
- DE LUISE F. – I. ZAVATTERO (cur.), *La volontarietà dell’azione tra Antichità e Medioevo*, Trento: Dipartimento di Lettere e Filosofia, 2019 [611 pp.].

- ELIASSON E., *The Notion of That Which Depends on Us in Plotinus and Its Background*, Leiden-Boston: Brill, 2009.
- FRANKFURT H.G., “Alternate Possibilities and Moral Responsibility”, *The Journal of Philosophy* 23/66 (1969), 829-839.
- GELBER H.G. (cur.), *It Could Have Been Otherwise. Contingency and Necessity in Dominican Theology at Oxford, 1300-1350*, Leiden-Boston: Brill, 2004 [412 pp.].
- HOFFMANN T. – J. MÜLLER – M. PERKAMS (cur.), *Das Problem der Willensschwache in der mittelalterlichen Philosophie*, Leuven-Paris-Dudley: Peeters, 2006 [377 pp.].
- HOFFMANN T. (cur.), *Weakness of the Will from Plato to the Present*, Washington D.C.: The Catholic University of America Press, 2008 [316 pp.].
- HOFFMANN T., *Free Will and the Rebel Angels in Medieval Philosophy*, Cambridge: Cambridge UP, 2021.
- , “Freedom of the Will and the Concept of a Person”, *The Journal of Philosophy* 68/1 (1971), 5-20.
- HOPKINS J., “Augustine on Foreknowledge and Free Will Author”, *International Journal for Philosophy of Religion*, 8:2 (1977), 111-126.
- HUGES C., “Augustine on Will, Freedom, and Foreknowledge: *De libero arbitrio*, III, 1–3”, *Religious Studies* 52 (2016), 315-332.
- KNUUTTILA, S., *Modalities in Medieval Philosophy*, London: Routledge, 1993.
- KOMLINE K., *Augustine on the Will. A Theological Account*, Oxford: Oxford UP, 2020.
- LETTIERI G., *L'altro Agostino. Ermeneutica e retorica della grazia dalla crisi alla metamorfosi del De doctrina christiana*, Brescia: Morcelliana, 2001.
- MANCA L., *Il primato della volontà in Agostino e Massimo il Confessore*, Roma: Armando Editore, 2002.
- MICHON C., *Prescience et liberté. Essai de théologie philosophique sur la providence*, Paris: PUF, 2004.
- MUGNAI, P., *Possibile/necessario*, Bologna: il Mulino, 2013.
- O'DALY, *Augustine's Philosophy of Mind* [1987], tr. it. a cura di M.G. Mara, *La filosofia della mente in Agostino*, Palermo: Edizioni Augustinus, 1988.
- OROZ RETA J., “Une polémique augustinienne contre Cicéron : du fatalisme à la prescience divine”, *Augustinian Studies* 12 (1981), 19-41.
- , “Le libre arbitre”, in M. CARON (éd.), *Saint Augustin*, Paris: Cerf, 2009, 307-341.
- PAGANI P., “Agostino. Volere e potere”, in E. CATTANEI – S. MASO (cur.), *Paradeigmata voluntatis. All'origine della concezione moderna di volontà* (= Lexis Supplementi | Supplements 5, Studi di Filosofia Antica | Lexis Ancient Philosophy 2). Venezia: Edizioni Ca' Foscari, 2001, 199-232.
- PANG A.A., “Augustine of divine Foreknowledge and Human Free Will”, *Revue des Études Augustiniennes*, 40 (1994), 417-431.
- ROWE W.J., “Augustine on Foreknowledge and Free Will”, *The Review of Metaphysics*, 18:2 (1964), 356-363
- STUMPE., “Libertarian Freedom and the Principle of Alternative Possibilities”, in J. JORDAN – D. HOWARD-SNYDER (eds.), *Faith, Freedom, and Rationality: Philosophy of Religion Today*, Lanham: Rowman and Littlefield, 1996, 73-88.
- , “Alternative Possibilities and Moral Responsibility: The Flicker of Freedom”, *The Journal of Ethics* 3 (1999), 299-324.
- , “Augustine on Free Will”, in E. STUMP – N. KRETZMANN (eds), *The Cambridge Companion to Augustine*. Cambridge: Cambridge U.P., 2001, 124-147.
- THONNARD J.-F., “La notion de liberté en philosophie augustinienne”, *Revue des études augustinienne* 16 (1970), 243-270.

- TREGO K., “De l’éthique de la sagesse à l’éthique de la liberté : la doctrine de la liberté d’Augustin à la lumière de ses sources philosophiques antiques”, *Revue des sciences philosophiques et théologiques* 4 (2005), 641-653.
- , “L’âme et la volonté chez saint Augustin”, in M. CARON (éd.), *Saint Augustin*, Paris: Cerf, 2009, 261-306.
- VAN GERVEN J., “Liberté humaine et prescience divine d’après saint Augustin”, *Revue philosophique de Louvain*, 55 (1957), 317-330.
- VAN RIEL V., “Augustine’s Will, an Aristotelian Notion? On the Antecedents of Augustine’s Doctrine of the Will”, *Augustinian Studies*, 38:1 (2007), 255-279.
- WETZEL J., *Augustine and the Limits of Virtues*, Cambridge: Cambridge UP, 1992.

bonitatem et iustitiam et potentiam dei longe maiorem superioremque esse crederent quam quicquid cogitatione conciperent, considerantesque semet ipsos gratias deo se debere intellexerent, etiam si aliquid inferius eos voluisset esse quam sunt, omnibusque ossibus et medullis conscientiae suae clamarent: *Ego dixi, domine, miserere mei, cura animam meam, quoniam peccavi tibi*, ita certis itineribus divinae misericordiae in sapientiam ducerentur, ut neque inventis rebus inflati neque non inventis turbulenti et cognoscendo instructiores fierent ad videndum et ad quaerendum ignorando mitiores. Tibi vero cui hoc iam persuasum esse non dubito, vide quam facile de tam magna quaestione respondeam, cum mihi prior interroganti pauca responderis.

**iii, 6.** Certe enim hoc te movet et hoc miraris, quomodo non sint contraria et repugnantia, ut et deus praescius sit omnium futurorum et nos non necessitate, sed voluntate peccemus. Si enim praescius est deus, inquis, peccatum esse hominem, necesse est ut peccet; si autem necesse est, non ergo est in peccando voluntatis arbitrium, sed potius inevitabilis et fixa necessitas. Qua ratiocinatione hoc videlicet ne conficiatur times, ut aut deus futurorum omnium praescius impie negetur aut, si hoc negare non possumus, fateamur non voluntate sed necessitate peccari. An aliquid aliud te movet?

*E.* Nihil interim aliud.

*A.* Res ergo universas quarum deus est praescius non voluntate sed necessitate fieri putas.

*E.* Omnino ita puto.

giustizia e potenza di Dio è di gran lunga maggiore e superiore a tutto ciò che riescono a concepire con il pensiero, e considerando se stessi comprendessero di dover rendere grazie a Dio anche se Egli avesse voluto che essi fossero qualcosa d'inferiore a quel che sono, e con tutte le ossa e le midolla della loro coscienza gridassero: *Io ho detto, Signore, abbi pietà di me, cura la mia anima, perché ho peccato contro di te*, essi sarebbero condotti per determinate vie della divina misericordia alla sapienza, così da diventare, senza essere tronfi per le cose trovate né agitati per quelle non trovate, più preparati alla visione grazie al conoscere e più disponibili alla ricerca grazie all'ignorare. Tu invece non dubito che sei già convinto di ciò; vedi dunque quanto facilmente posso rispondere su una questione così grande, una volta che tu per primo abbia dato solo poche risposte ai miei interrogativi.

### Anche se Dio ha preconsociuto la nostra felicità, noi non saremo felici involontariamente

**iii, 6.** Di certo infatti quel che ti colpisce e di cui ti stupisci è in che modo non siano contrastanti e incompatibili queste due affermazioni: che Dio sia presciente di tutte le cose future e che noi pecciamo non per necessità ma per volontà. Se infatti, tu dici, Dio è presciente che l'uomo peccerà, è necessario che questi peccchi; ma se è necessario, non vi è dunque nel peccare l'arbitrio della volontà, ma piuttosto una fissa e inevitabile necessità. Tu temi, in altre parole, che con questo ragionamento si arrivi alla conclusione che o si neghi empiricamente che Dio sia presciente di tutte le cose future, oppure, se non possiamo negare questo, ammettiamo che si pecchi non per volontà ma per necessità. O ti colpisce qualcos'altro?

*E.* Nient'altro, per il momento.

*A.* Reputi dunque che tutte quante le cose di cui Dio è presciente avvengano non per volontà ma per necessità.

*E.* Assolutamente sì.

A. Expergiscere tandem teque ipsum paululum intuere et dic mihi, si potes, qualem sis habiturus cras voluntatem, utrum peccandi an recte faciendi.

E. Nescio.

A. Quid? Deum itidem nescire hoc putas?

E. Nullo modo id putaverim.

A. Si ergo voluntatem tuam crastinam novit et omnium hominum, sive qui sunt sive qui futuri sunt, et futuras praevidet voluntates, multo magis praevidet quid de iustis impiisque facturus sit.

E. Prorsus si meorum operum praescium deum dico, multo fidentius eum dixerim praescire opera sua et quid sit facturus certissime praevidere.

A. Nonne igitur caves ne tibi dicatur etiam ipsum quaecumque facturus est non voluntate sed necessitate facturum, si omnia quorum praescius deus est necessitate fiunt, non voluntate?

E. Ego cum dicerem necessitate universa fieri quae deus futura praescivit, ea sola intuebar quae in creatura eius fiunt, non autem quae in ipso. Non enim ea fiunt, sed sunt sempiterna.

A. Nihil ergo in sua creatura operatur deus.<sup>a</sup>

E. Iam semel statuit quem ad modum feratur ordo eius universitatis quam condidit; neque enim aliquid nova voluntate administrat.

A. Numquid neminem beatum facit?

E. Facit vero.

A. Tunc utique facit quando ille fit.

E. Ita est.

A. Si igitur verbi gratia post annum beatus futurus es, post annum te beatum facturus est.

E. Etiam.

A. Iam ergo praescit hodie quod post annum facturus est.

E. Semper hoc praescivit; nunc quoque hoc eum praescire consentio, si est ita futurum.

<sup>a</sup> deus. *interp. edd. DeC.*: deus? *interp. Mad.*

A. Svégliati, finalmente, considera un pochino te stesso, e dimmi, se ne sei capace, quale volontà avrai domani, se di peccare o di agire in modo retto.

E. Non lo so.

A. E Dio? Reputi che parimenti non lo sappia?

E. In nessun modo potrei reputare una cosa del genere!

A. Se dunque conosce la tua volontà di domani e quella di tutti gli uomini, sia di quelli che sono sia di quelli che saranno, e prevede le volontà future, molto di più prevede che cosa farà dei giusti e degli empi.

E. Se dico che Dio è presciente delle mie opere, molto più risolutamente direi proprio che Egli preconosce le opere sue e prevede in maniera certissima che cosa farà.

A. Non badi quindi che non ti si dica che anch'Egli farà tutto ciò che andrà a fare non per volontà ma per necessità, se tutte le cose di cui Dio è presciente avvengono per necessità, non per volontà?

E. Quando dicevo che tutte quante le cose che Dio ha preconosciuto che saranno avvengono per necessità, io consideravo solo le cose che avvengono nella sua creatura, non invece quelle in Lui. Queste infatti non avvengono, ma sono perenni.

A. Dunque Dio non opera nulla nella sua creatura.

E. Ha già stabilito una volta per tutte in che modo si svolga l'ordine di quell'universo che ha fondato; e infatti non amministra nulla con una volontà nuova.

A. Forse che non fa nessuno felice?

E. Certo che lo fa!

A. Lo fa, in ogni caso, nel momento in cui quello lo diventa.

E. È così.

A. Se quindi, per esempio, sarai felice tra un anno, ti farà felice tra un anno.

E. Sì.

A. Dunque già oggi preconosce ciò che farà tra un anno.

E. Sempre lo ha preconosciuto; concordo che lo preconosce anche adesso, se la cosa sarà così.

7. A. Dic, quaeso, num tu creatura eius non es aut tua beatitudo non in te fiet?

E. Immo et creatura eius sum et in me fiet quod beatus ero.

A. Non ergo voluntate, sed necessitate in te fiet beatitudo tua deo faciente.

E. Voluntas illius mihi est necessitas.

A. Tu itaque invitus beatus eris.

E. Mihi si esset potestas ut essem beatus, iam profecto essem. Volo enim etiam nunc et non sum, quia non ego sed ille me beatum facit.

A. Optime de te veritas clamat. Non enim posses aliud sentire esse in potestate nostra, nisi quod cum volumus facimus. Quapropter nihil tam in nostra potestate quam ipsa voluntas est. Ea enim prorsus nullo intervallo mox ut volumus praesto est. Et ideo recte possumus dicere: 'non voluntate senescimus, sed necessitate' aut: 'non voluntate infirmamur, sed necessitate' aut: 'non voluntate morimur, sed necessitate' et si quid aliud huiusmodi; 'non voluntate autem volumus' quis vel delirus audeat dicere? Quam ob rem quamvis praesciat deus nostras voluntates futuras, non ex eo tamen conficitur, ut non voluntate aliquid velimus. Nam et de beatitudine quod dixisti, non abs te ipso beatum fieri, ita dixisti quasi hoc ego negaverim; sed dico, cum futurus es beatus, non<sup>a</sup> te invitum, sed volentem futurum. Cum igitur praescius sit deus futurae beatitudinis tuae — nec aliter aliquid fieri possit quam ille praescivit, alioquin nulla praescientia est —, non tamen ex eo cogimur sentire, quod absurdissimum est et longe a veritate seclusum, non te volentem beatum futurum. Sicut autem voluntatem beatitudinis, cum esse coeperis beatus, non tibi aufert praescientia dei, quae hodieque de tua futura beatitudine certa est, sic etiam voluntas culpabilis, si qua in te futura est, non propterea voluntas non erit, quoniam deus eam futuram esse praescivit.

<sup>a</sup> beatus, non *interp. Mau. Mad.*: beatus non *Gre. DeC.*

7. A. Di' un po', scusa: forse tu non sei una sua creatura oppure la tua felicità non avverrà in te?

E. Al contrario: è vero sia che sono una sua creatura sia che avverrà in me il fatto che sarò felice.

A. Dunque non per volontà, ma per necessità avverrà in te la tua felicità, essendo opera di Dio.

E. La sua volontà è per me necessità.

A. Tu pertanto sarai felice senza volerlo.

E. Se avessi il potere di essere felice, di sicuro lo sarei già. Lo voglio infatti anche ora e non lo sono, poiché non io ma Lui mi fa felice.

A. La verità grida ottimamente a tuo riguardo. Non altro infatti potresti pensare che è in nostro potere, se non ciò che facciamo quando vogliamo. Perciò nulla è tanto in nostro potere quanto la volontà stessa. Essa infatti è a nostra disposizione non appena vogliamo, in maniera assolutamente immediata. E per questo possiamo dire giustamente: "Non invecchiamo per volontà, ma per necessità" o: "Non ci ammaliamo per volontà, ma per necessità" o: "Non moriamo per volontà, ma per necessità", e altre cose del genere; ma chi, per quanto folle, oserebbe dire: "Non vogliamo per volontà"? Perciò, per quanto Dio prenosca le nostre volontà future, non ne consegue tuttavia che vogliamo qualcosa non per volontà. Difatti anche quel che hai detto riguardo alla felicità, cioè che non diventi felice da te stesso, l'hai detto come se io lo negassi; io però dico che, quando sarai felice, non lo sarai senza volerlo, ma volendolo. Quindi, pur essendo Dio presciente della tua felicità futura — né potendo qualcosa avvenire in modo diverso da come Egli ha prenosciuto, altrimenti non vi è alcuna prescienza —, tuttavia ciò non ci costringe a pensare che tu sarai felice non volendolo, cosa del tutto assurda e ben lontana dalla verità. Ora, come la prescienza di Dio, che è certa della tua felicità futura anche oggi, non ti porta via la volontà della felicità quando inizierai ad essere felice, così anche una volontà biasimabile, se vi sarà in te, non cesserà di essere volontà per il fatto che Dio ha prenosciuto che vi sarebbe stata.



8. Attende enim, quaeso, quanta caecitate dicatur: 'Si praescivit deus futuram voluntatem meam, quoniam nihil potest aliter fieri quam praescivit, necesse est ut velim quod ille praescivit; si autem necesse est, non iam voluntate, sed necessitate id me velle fatendum est'. O stultitiam singulariorem! Quomodo ergo non potest aliud fieri quam praescivit deus, si voluntas non erit, quam voluntatem futuram ille praesciverit? Omitto illud aequè monstruosum quod paulo ante dixi eundem hominem dicere: 'necesse est ut ita velim', qui necessitate supposita auferre nititur voluntatem. Si enim necesse est ut velit, unde volet cum voluntas non erit? Quod si non hoc modo dixerit, sed dixerit se, quia necesse est ut velit, ipsam voluntatem in potestate non habere, occurreret ex eo quod ipse dixisti cum quaererem utrum invitus beatus futurus sis. Respondisti enim, quod iam esses beatus si potestas esset, velle enim te, sed nondum posse dixisti. Ubi ego subieci de te clamasse veritatem. Non enim negare possumus habere nos potestatem, nisi dum nobis non adest quod volumus; dum autem volumus, si voluntas ipsa deest nobis, non utique volumus. Quod si fieri non potest ut dum volumus non velimus, adest utique voluntas volentibus nec aliud quicquam est in potestate nisi quod volentibus adest. Voluntatis igitur nostra nec voluntas esset nisi esset in nostra potestate. Porro, quia est in potestate, libera est nobis. Non enim est nobis liberum quod in potestate non habemus, aut potest non esse quod habemus. Ita fit ut et deum non negemus esse praescium omnium futurorum et nos tamen velimus quod volumus. Cum enim sit praescius voluntatis nostrae,

**La prescienza di un atto volontario non toglie, ma anzi conferma la sua volontarietà**

8. Presta infatti attenzione, per favore, a quanto grande sia la cecità per cui si dice: "Se Dio ha preconosciuto la mia volontà futura, siccome nulla può avvenire diversamente da come ha preconosciuto, è necessario che io voglia ciò che Egli ha preconosciuto; ma se è necessario, bisogna ammettere che lo voglio non più per volontà, ma per necessità". Singolare stoltezza! Come dunque non può avvenire altro da quel che ha preconosciuto Dio, se non sarà volontà quella che Egli ha preconosciuto quale volontà futura? Tralascio quell'affermazione egualmente mostruosa che, come ho detto poc' anzi, il medesimo uomo fa: "È necessario che io voglia così"; egli si sforza di portar via la volontà sostituendola con la necessità. Se infatti è necessario che voglia, come fa a volere, dato che non ci sarà volontà? E se non dirà in questo modo, ma dirà che, poiché è necessario che voglia, non ha in suo potere la volontà, gli si obietterà in base a quel che tu stesso hai detto quando ti ho chiesto se sarai felice senza volerlo. Hai risposto infatti dicendo che saresti già felice se ne avessi il potere: hai detto infatti di volerlo, ma di non poterlo ancora. Al che io soggiunsi che la verità aveva gridato al tuo riguardo. Non possiamo infatti negare di avere il potere, se non finché non ci è presente ciò che vogliamo; ora, nel mentre vogliamo, se la volontà stessa ci manca, non vogliamo affatto. E se non è possibile che mentre vogliamo non vogliamo, la volontà è senz'altro presente a coloro che vogliono, e non è in potere alcun'altra cosa se non quella che è presente a coloro che vogliono. Quindi la nostra volontà non sarebbe nemmeno volontà se non fosse in nostro potere. Inoltre, poiché è in nostro potere, è per noi libera. Non è infatti libero per noi ciò che non abbiamo in nostro potere, né può non esserlo ciò che abbiamo. Così risulta che da un lato non neghiamo che Dio è presciente di tutte le cose future, dall'altro tuttavia noi vogliamo ciò che vogliamo. Essendo infatti Dio presciente della nostra volon-

cuius est praescius ipsa erit. Voluntas ergo erit, quia voluntatis est praescius. Nec voluntas esse poterit si in potestate non erit. Ergo et potestatis est praescius. Non igitur per eius praescientiam mihi potestas adimitur; quae propterea mihi certior aderit, quia ille cuius praescientia non fallitur adfuturam mihi esse praescivit.

*E.* Ecce iam non nego ita necesse esse fieri quaecumque praescivit deus, et ita eum peccata nostra praescire ut maneat tamen nobis voluntas libera atque in nostra posita potestate.

**iv, 9. A.** Quid ergo te movet? An forte oblitus, quid prima disputatio nostra peregit, negabis nullo cogente aut superiore aut inferiore aut aequali, sed ea nos voluntate peccare?

*E.* Nihil horum prorsus audeo negare. Sed tamen, fateor, nondum video quomodo sibi non adversentur haec duo, praescientia dei de peccatis nostris et nostrum in peccando liberum arbitrium. Nam et iustum deum necesse est fateamur et praescium. Sed scire vellem qua iustitia puniat peccata quae necesse est fieri, aut quomodo non sit necesse fieri quae futura esse praescivit, aut quomodo non creatori deputandum sit<sup>a</sup> quidquid in eius creatura fieri necesse est.

**10. A.** Unde tibi videtur adversum esse liberum arbitrium nostrum praescientiae dei? Quia praescientia est an quia dei praescientia est?

*E.* Quia dei potius.

<sup>a</sup> sit scripsi (cf. III, v, 12, lin. 2): est edd.

tà, essa stessa sarà quella di cui Egli è presciente. Sarà dunque volontà, poiché Egli è presciente di una volontà. Né potrà essere volontà se non sarà in potere di chi la possiede. Dunque Egli è presciente anche di questo potere. Quindi a causa della sua prescienza il potere non mi viene tolto; anzi, mi sarà presente con più certezza per il fatto che Egli, la cui prescienza non sbaglia, ha preconosciuto che mi sarebbe stato presente.

*E.* Ecco, non nego più che sia necessario che avvenga qualunque cosa Dio abbia preconosciuto, e che Egli conosca i nostri peccati, in modo tale tuttavia che la volontà rimanga libera per noi e posta in nostro potere.

### **Dio non costringe a peccare coloro di cui prevede il peccato, ...**

**iv, 9. A.** Che cosa dunque ti colpisce? O forse, dimenticando il risultato definitivamente conseguito dalla nostra prima discussione, negherai che noi pecciamo senza che ci costringa alcuno, o superiore o inferiore o eguale, ma proprio per tale volontà?

*E.* Non oso affatto negare alcuna di queste verità. Ma tuttavia, lo ammetto, non vedo ancora come non contrastino tra loro queste due cose: la prescienza di Dio circa i nostri peccati e il nostro libero arbitrio nel peccare. Difatti dobbiamo necessariamente ammettere che Dio è sia giusto sia presciente. Vorrei però sapere con quale giustizia Egli punisca i peccati che devono necessariamente avvenire, o come non sia necessario che avvengano le cose che Egli ha preconosciuto che saranno, o come non sia da imputare al Creatore tutto ciò che deve necessariamente avvenire nella sua creatura.

**10. A.** Per quale ragione il nostro libero arbitrio ti sembra essere contrario alla prescienza di Dio? Perché è prescienza o perché è la prescienza di Dio?

*E.* Perché è di Dio, piuttosto.